

## NOTAS CIENTIFICAS

## I. ZOOLOGIA

IV.—SOBRE LA PRESENCIA DE CETORHINUS MAXIMUS  
(GUNNER, 1765), EN LOS MARES CHILENOS

PARMENIO YAÑEZ A.

De los diversos autores que se han ocupado en catalogar la fauna ictiológica de Chile, sólo Fowler (1945, pág. 16), incluye como nuestra esta especie, que es propia de los mares del hemisferio norte; pero que también ha sido observada en Australia, Nueva Zelanda e Islas Malvinas.

Para la costa peruana la señalan el mismo Fowler (1945, pág. 12) e Hildebrand (1946, pág. 45), Ambos se fundan para ello en la referencia de Stevenson (1904), que dice que esta especie es muy abundante en la costa de Perú y Ecuador, y que su pesca ocupa numerosos pequeños barcos (1). La misión norteamericana del «Fish and Wildlife Service» que se ocupó detenidamente de la pesca en el Perú, no dice nada respecto a la captura de tiburones tan voluminosos (2).

En cuanto se refiere a Chile, Fowler dá la especie como dudosa, basándose en que Günther (1873) menciona a *Rhinodon typicus* como propia de nuestros mares. Para Gudger (1935) — citado por Fowler —, ésta podría ser una «determinación errada de *Cetorhinus maximus* que se encuentra en las aguas de esa costa». Sobre este punto, comenta el mismo autor: «algunos ictiólogos tienen el hábito muy reprehensible a mi juicio— de incluir en listas faunísticas de una región particular, peces que nunca han sido capturados en ella, pensando que se les encontrará, tarde o temprano. Así ha hecho Günther con *Rhincodon*...» (3)

*Rhincodon typus* A Smith, 1829 es un enorme tiburón de unos 10 metros de largo, muy parecido en forma, tamaño y hábitos a *Cetorhinus maximus*, del que se diferencia, entre otros caracteres, por la forma de su hocico, ancho y truncado, y por su color pardo rojizo sembrado de puntos y líneas blancas. Esta especie que los ingleses llaman por su tamaño, tiburón ballena (Whale shark) es propia de las regiones tropicales y templadas del Indico y del Pacífico, y nada impide pues, que un día se le encuentre en los mares chilenos; pero mientras ésto no suceda no podemos incluirla en nuestra fauna ictiológica.

(1) Citado según Hildebrand.

(2) Fowler en su Catálogo de los peces del Perú lo denomina *Halsydrus maximus*, aceptando de acuerdo con Whitley, la prioridad de este género creado por Fleming, en 1809, para una serpiente de mar, que después se dijo que era el tiburón de nuestra referencia.

(3) Citado según Fowler, 1941.

Otra cosa ocurre con *Cetorhinus maximus*, especie que según he podido comprobar, pertenece indudablemente a nuestra fauna.

A principios del verano recién pasado, los pescadores de Higuerrilla, caleta situada un poco al sur de la desembocadura del Aconcagua, me invitaron a ver un tiburón de unos 5 metros de largo que habían capturado en sus redes. Según ellos, se trataba de un animal escaso, pero bien conocido, al que dan el nombre de peje-vaca, agregando que es inofensivo y que se alimenta de pequeños animales, lo mismo que las ballenas. Por desgracia, cuando llegué a la caleta, ya lo habían destrozado para vender la carne, y sólo conservaban la cabeza que exhibían al público. Había sido seccionada al nivel de la tercera hendidura branquial, tenía un color gris pizarra uniforme, que era — según se me dijo —, el de todo el animal, y media 1.20 m. de largo.

Los caracteres más sobresalientes eran el rostro prolongado y cónico, las amplísimas hendiduras branquiales, que se extendían desde el dorso hasta cerca de la línea media ventral y los numerosos y diminutos dientes de las mandíbulas.

Los ojos eran pequeños, sin membrana nictitante y estaban situados muy cerca del borde maxilar; los espiráculos, también pequeños, estaban colocados muy por detrás de los ojos, al nivel de las comisuras, y las fosas nasales, igualmente pequeñas y vecinas a los ojos, estaban en la cara ventral, junto a los bordes laterales del rostro.

La boca era grande y semilunar, y las mandíbulas se presentaban cubiertas de dos hileras de pequeños denticillos cónicos, ligeramente encorvados, puntudos y de bordes lisos, sin aserraduras ni cúspides laterales. A ambos lados de la base se veían dos pequeñas hendiduras longitudinales, único rasgo que recuerda la existencia de las cúspides laterales. Su longitud era de alrededor de 3 mm. y su forma — no así el número de las hileras —, coincidía más o menos, con la figura que da Valenciennes en el Atlas de los Peces en el Règne Animal de Cuvier (Pl. 115, fig. 2).

La piel estaba cubierta de pequeñas escamas placoides, dispuestas desordenadamente y provistas de un dentillo cónico, ligeramente encorvado, muy agudo. Sus dimensiones oscilaban alrededor de 0,6 mm. y su color era gris oscuro, tanto en la placa como en el dentillo, cuya punta era clara.

No me fué posible fotografiar la cabeza, y sólo pude hacer dos croquis de ella, y extraer un trozo de piel y otro de mandíbula con dientes. (Fig. 41).

La extraordinaria amplitud de las hendiduras branquiales, más extensas que en cualquier otro tiburón, y los diminutos denticillos cónicos, bastan para la diagnosis de la familia *Cetorhinidae* Gill, 1872, cuyo único género es *Cetorhinus* Blainville, 1816 (Sin:

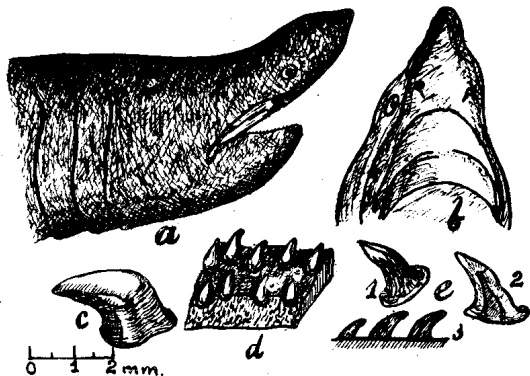


Fig. 41.—*Certorhinus maximus* Gunner, a, b: cabeza; c: diente aislado; d: disposición de los dientes en la mandíbula 2×; e: escamas placoides, 1, vista con luz directa, 2, por transparencia, 3, silueta en un pliegue, 25×.

*Selache* Cuvier, 1817, *Polyposoprus* Couch, 1867). Este género está representado por una sola sp. *C. maximus* (Gunner, 1765) = *Selache maxima* Cuvier, 1817, que es uno de los tiburones más grandes del mundo, cuyo largo suele pasar de los 15 metros.

Todos los caracteres señalados para la cabeza considerada coinciden exactamente con los de la sp. mencionada, y sólo la disposición de los dientes en dos hileras, la hace diferir de lo señalado para los ejemplares del hemisferio norte, que tienen 6 ó 7 hileras. Creo, sin embargo, que tratándose de órganos en regresión, este carácter debe ser necesariamente muy variable.

#### BIBLIOGRAFIA MENCIONADA

1. Fowler, Henry W. 1941. Fishes of Chile. Systematic Catalog. Rev. Chil. Hist. Nat. XLV. Santiago de Chile.
2. Fowler, Henry W. 1945. Los Peces del Perú. Catálogo sistemático de los peces que habitan en aguas peruanas. Lima.
3. Gudger, Eugene Willis. 1935. The geographical distribution of the whale shark (*Rhineodon typus*) Proc. Zool. Soc. London.
4. Gunther, Albert. 1873. Andrew Garrett's Fische der Südsee, beschreiben und redigiert von A. C. L. G. Günther. Journ. Mus. Godefroy. Vol. 1 pt. 4.
5. Hildebrand, Samuel F. 1946. A Descriptive Catalog of the Shore Fishes of Peru. U. S. Nat. Mus. Bull. 189. Washington.
6. Stevenson, Charles Hugh. 1904. Aquatic products in arts and industries. Rep. Comm. Fish. for 1902. (1).

(1) Los números 3 y 6 no han sido consultadas por el A., y están citadas según la Bibliografía de Hildebrand.